四庫全書

史部

欽定四庫全書

史部

史通通釋

目錄

舉例

卷一

卷二

詳校官編修臣錢　樾

編修臣程嘉謨覆勘

總校官原任中允臣王燕緒

校對官中書臣袁文邵

謄録監生臣劉國永

史部十五

史通通釋目録　史評類

內篇

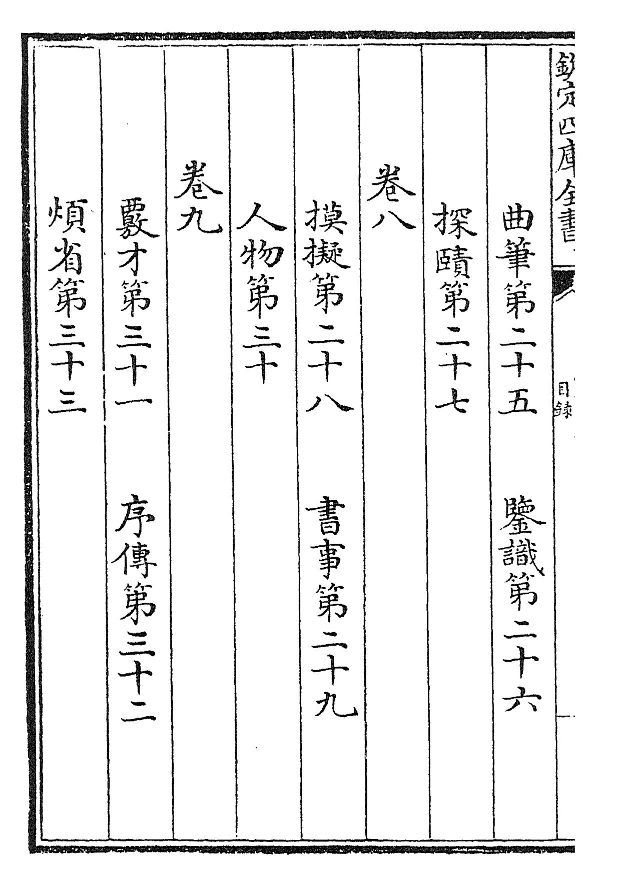
卷一

六家第一

卷二

二體第二　載言第三

本紀第四　世家第五



卷十

外篇

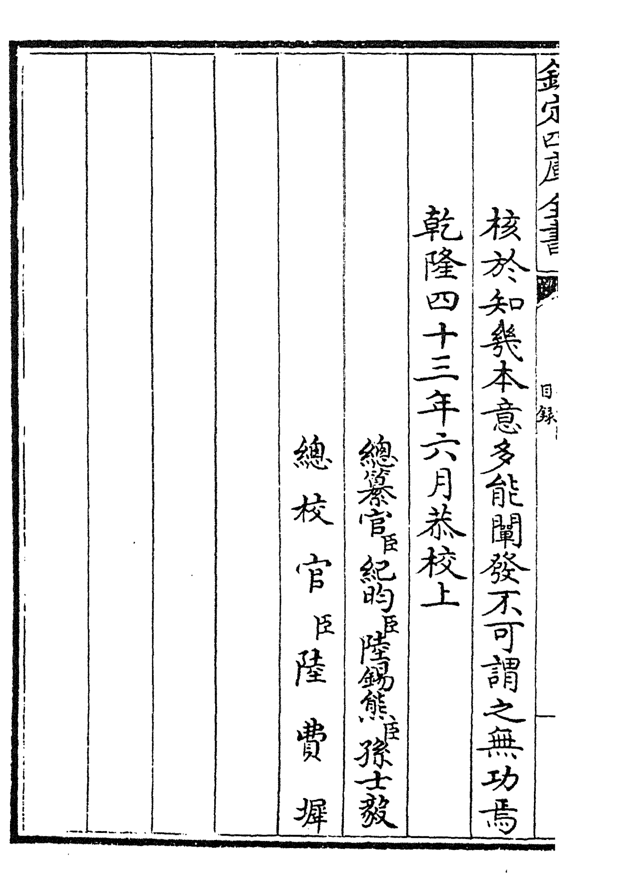
卷十一

卷十二

臣等謹案史通通釋二十卷

國朝浦起龍撰起龍字二田無錫人史通注本舊有郭延年王維儉黄叔琳三家遞相增損互有短長起龍是注較三家為晚出雖亦仍有疎漏如秦人不死事不知出洛陽伽藍記蜀老猶存事不知出魏書毛修之傳闌單失力字不知出清異録之類然大致引據詳明

足稱該洽惟輕於改竄古書往往失其本旨
如六家篇内尚書條中語無可述四字之下
若此二字之上乃有脱句而改此字為止又
為增一有字又如列傳篇内項王立傳而以
本紀為名句立字不悞而乃臆改為宜此類
至多皆失詳慎又句解章評參差夾注如選
刻制藝之例于注書之體亦乖惜其不一評
一注釐為二書使離之雙美也顧其大致精



核於知幾本意多能闡發不可謂之無功焉

乾隆四十三年六月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

史通通釋原序

長安二年（武后臨朝第十九年至此十六改元）余以著作佐郎兼修國史尋遷左史於門下撰起居注會轉中書舍人暫停史任俄兼領其職今上即位除著作郎太子中允率更令其兼（舊脫兼字）修史皆如故（兼修史以領職言脫兼字則非）又屬大駕還京以留後在東（舊脫東字）都無幾驛徵入京專知史事仍還秘書少監（釋首敘歷官即自敘篇所謂三為史臣再入東觀也其注云今之史館即古之東觀）自惟歷事二主從官（一作官）兩京遍居司籍之曹久處載言之

職昔馬融三入東觀漢代稱榮張華再典史官晉朝稱美嗟予小子兼而有之是用職思舊誤作司其憂不遑啓處繹此總上歷官拈合當職撰史事即以引起史通之作嘗以載削餘暇商榷一作確史篇下筆不休遂盈筐篋於是區分類聚編而次之繹此六句暗籠史通昔漢世諸儒集論經傳定之於白虎閣因名曰白虎通予既在史館而成此書故便以史通為目且漢求司馬遷後封為史通子是知史之稱通其來自久博采衆議爰定茲名繹此層明點史通兩引古史古事以見命名所本凡為廿

卷列之如左合若干言舊注除所闕篇凡八萬三千三百五十二字注五千四百九十八字按字數今不可定姑仍舊本存之

于時歲次庚戌景龍四年中宗元是時復辟六年矣仲春之月也

按此劉氏自序當冠正目之首諸本錯置後人序例之間非體觀此一序簡明典切即可徵其史筆之潔古者經疏文選凡有自序者皆與正書同注王本此篇亦有注愚亦遵用之

大駕還京注詳集終忤時篇

馬融三入東觀後漢書本傳永初四年應召拜為校書郎中詣東觀典校秘書忤太后旨禁錮安帝親政召還郎署復在講部拜議郎桓帝時忤大將軍梁冀免官得赦還復拜議郎重在東觀著述

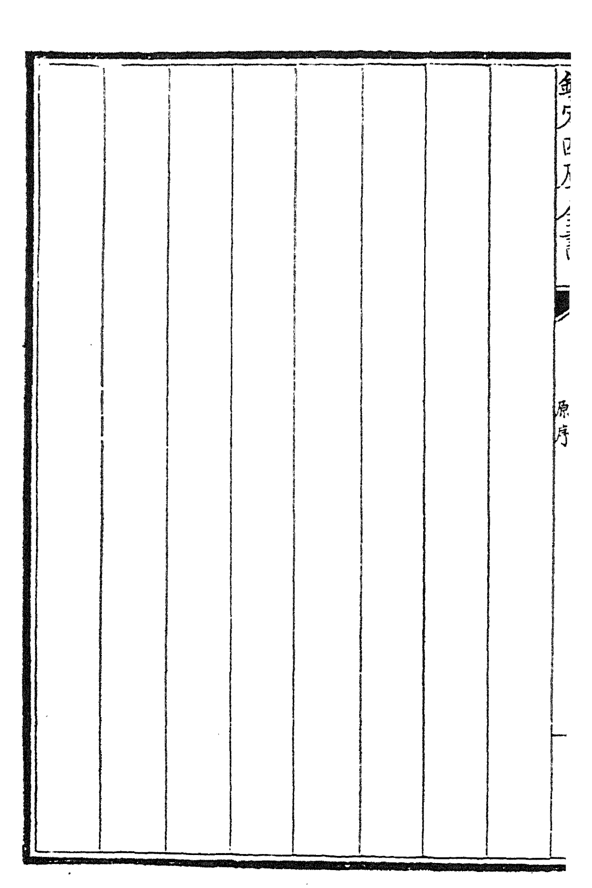
張華再典史官晉書本傳華學業優博朗贍多通盧欽言之於文帝除著作佐郎惠帝即位以華為太子少傅數年代下邳王晃為司空領著作

白虎通後漢章帝紀建初四年大夫博士議郎郎官及諸生諸儒會白虎觀講議五經異同作白虎議奏班固傳天子會諸儒講論五經作白虎通德論令固撰集其事隋經籍志白虎通六卷唐藝文志

通字下有義字

史通子漢書司馬遷傳太史公仍父子相繼纂其職作本紀表書世家列傳凡百三十篇五十二

萬六千五百字宣帝時遷外孫楊惲祖述其書遂宣布焉至王莽時求封遷後為史通子



史通通釋舉例

二科十別

書不必醇乎醇書惟其至於至居巢劉氏之史通是也注書戒自我作故注書欲推心置腹山儋先生之通釋是也凡注之用二辨之通與不通而已是書行本相高厭心蓋寡每於通處薦以荆榛而趣乖於不可通處過如炙轂而疵積

敝也久矣先生曰趣乖者法宜訓正疵積者道

在刋謬例揔二科科各有別列如左方

訓正者兼舉其義與辭而是正之也義從文生辭由古出俗學之弊大抵二端憑臆自用者揣義而不徵辭弊且流為束書不觀是謂蔑古炫博貪奇者役辭而不問義弊又滋乎靈臺日汩是謂褻天兹用疏義以會辭考辭以赴義則訓之為也訓正之科其別六

一曰釋篇者節之積也節清而篇乃定焉歷緒評本觀乎外篇條別肎火主張驗其通體支離篇乖步

伐者矣故為之釋以清之釋之為用析節而疏其義是賓是主是影是神前後相銜中邊交灌茲為從事之所先即其命名之所自間有省去不用唯於短說為然自昔漢唐經疏通例墨闌標眼於釋字仿用之

二曰按 按亦釋也標仍墨闌體同跋尾既釋以辨之復按以會之指趣所鍾歸宿有地矣況史通之為書也羣史牢籠全書吐納畛塗追潤節目棼緐則必以見遠之明者察焉則將有無礙之辯者通焉此段識解於何置頓亦惟篇按職此淹該是知按之所屆尤為馳壯之廣衢非等隻雞之近局也又其例比釋加徧釋有從省按無缺施惟下帙四五處有以一按攝三條二條者

三曰證釋 謂取證古書用釋今義也語云求之物本必於其始取其所通必於所宅故凡有徵引事必事祖辭必辭根而其所標識則又書皆舉名篇皆舉目如左傳則某公某年漢書則某紀某傳之類蓋

採錄多從節縮而原文可任搜核也他若舊注已得者明書何本或無書可質者直注未詳不攘不欺與世共見

四曰證按　凡前件證釋多有就證加按者痛刮不根之病及湯與之習也如尚書注有王肅其人也本係三國王朗之子舊援後魏同名之人如左傳家抉徐貫一注也位在千蕭二史之間撿出徐廣字形之誤更有全證皆屬一設辯者如書志篇之東觀曰記採撰篇之沈炯駡書一失之俗傳一失之原本則一當革其繆一當繩其愆凡此諸流皆須顯說也證釋之條千有二百加按之處五百有奇任舉陳言都成說部

五曰夾釋　釋非節界夾入行間是夾釋也凡涉晦澀之義用一兩言達之或遇疑似之辭用直截語

指之旨是也有此可以便觀書者之索解可以杜好辯者之歧猜

六曰雜按雜按之施施於原注原注者劉自注也或刊失其初須為揣定或置非其所合與推移且有注混文文混注者於史官篇詔曰修撰暗感篇曹公多詐見之并有注非注文非文者於史官篇自歷行事雜說篇蘇代所言見之相厥攸居還渠定判此雜按之所由設也不繫諸正書故稱雜焉

刊譌者譌非一端而已或流傳或竄易或原本差池所致之塗既雜於是有繆出有倒施有脫遺羨衍所叢之類鯀興刺眼而葉落連翩膠牙而泉流澮咽文傳侮食怪曲水序之猶踈日思誤書歎小屋人之不作吏考諸

家刊得者十一待刊者十九馬刊譌之科其别四

一曰字之失是書之失在字者蓋亦多矣烏孫而轉烏孫文丁而轉文王處道而轉承祚涉漢而轉沙漠失則繆文省而曰省文朔方而曰方朔武宣而曰宣武昌平而曰平昌失則倒貽後略漏貽字言學者漏言字楚漢列國漏國字微子篇序漏序字失則脱名班祚土班下衍爵字以其類逆逆下衍者字虛美相酬馬遷乘傳美下傳下並衍以字失則羨繆倒脱羨凡有四端故概曰失也總二百二十有奇者刊之數也其刊去者仍注見之不没舊本冀覽之者辨之也且作聰明改頭面得罪古人莫此為甚本所深惡而豈蹈之下三條皆倣此

二曰句之違違亦概詞也句之違亦四端凡二十處而點煩之誤在除加丹粉間者不與馬稍舉

似之以句繆言則有若去萬留千録遠略近慒事類而反篇情者以句倒言則有若藉權濟物居京兆府非文義而没語趣者以句脱言則有若述南齊之史結申左之科缺至一全片而遺忘半面者以句羨言則有若犀革裹之條嗤沈約之段衍至不可讀而反棄佳本者凡此又非一兩字之間審聲形之比静繹全文廣參羣籍甚至浹時稽序而後其真始出持此耗磨脱節俟之甘苦中人

三曰節之淆 節之淆者内篇少外篇多通幅分條之殊其體故也其在内篇六家之總首既截則總尾亦宜截書志後論不應以或問截編次終篇不應以尋夫栽其在外篇離合斷連岐迕交失者史官篇三正史篇三惑經篇一雜説上中下篇十有五技經肯綮每至族而難為官止神行唯彼節之有間今皆驩然矣至若點煩摘史隔鈔而合片當以方空格界之又若卷末忤時一牘而兩端可以序跋例離之

斯皆隨方制宜非欲矜己之異

四曰簡之錯

篇節字句並有錯簡篇之錯卷九内之敘傳者是節之錯曲筆中之夫史十行者是字句之錯雜說下之李陵書者是篇不得而移節句可得而準也或遂刊定或為證明具著卷中○凡所盡心畧如前欵間嘗總諸科別而推之理不言而同然唯去非以趨於是言愜心者貴當必無憾然後即安是書也謂劉氏史通可謂浦氏家言亦可已已孟䣊親賢堂

史通通釋卷一

無錫浦起龍撰

內篇

六家第一〇合起結共八章

自古帝王編述文籍外篇謂古今正史篇此二字一作史言之備矣古往今來質文遞變諸史之作不恒厥體釋二句首提史字揭出全書眼目榷而爲論其流有六一曰尚書家二曰春秋家三曰左傳家四曰國語家五曰史記家六曰漢書家今略陳

其義列之於後

按此篇序也史體盡此六家六家各有原委其舉數也欲溢為七而無欠欲減為五則不全是史通總挈之綱領也其辨體也援駮儷純而派同移甲置乙則族亂是六家類從之畛涂也注家認家字不清要領全沒今為顯說之一尚書記言家也二春秋記事家也三左傳編年家也四國語國別家也五史記通古紀傳家也六漢書斷代紀傳家也會此分配以觀六章觀全書如視

掌文矣

尚書家者釋[是為記言家]其先出於太古易曰河出圖洛出書聖人則之故知書之所起遠矣釋[上原書之所起下表孔子所定]至孔子觀書於周室得虞夏商周四代之典乃刪其善者定為尚書百篇孔安國曰以其上古之書謂之尚書尚書璇璣鈐曰尚者上也上天垂文象[古象字一作以]布節度如天行也王肅曰上所言下為史所書故曰尚書也釋[三引古語皆釋尚字名義惟此王肅所云乃與記言意合是為本處家字所宗]推[一作唯]此三說其

義不同蓋書之所主本於號令所以宣王道之正義發話言於臣下故其所載皆典謨訓誥誓命之文釋數語勅清記言至如堯舜二典直序人事禹貢一篇唯言地理或作里洪範總述災祥董劉五行之說顧命都陳喪禮茲亦為例不純者也釋數語以書有兼及記事之文摘出言之要之又自孔子觀書至此總以記言為立說之主也有周書者謂世所傳汲冢周書與尚書相類釋亦是記言類也即孔氏刊約百篇之外凡為七十一或作二非章上自文武下終靈景甚一誤作共有明允篤誠典雅高義時亦有淺末恒說滓穢

相柔殆似後之好事者所增益也至若職方之言與周官（周禮）無異時訓之説比月令多同斯百王之正書五經之别録者也釋（自又有周書至末所綴三書皆屬記言之體正為家字博其類也○此節述刪餘之周書雖其中不無真偽相亂要是本家緒餘故引而附之）自宗周既殞書體遂廢迄（一作迨）乎漢魏無能繼者釋（數語轉遞）至晉廣陵相魯國孔衍以為國史所以表言行昭法式至於人理常事不足備列乃刪漢魏諸史取其美詞典言足為龜鏡者定以篇第纂成一家由是有漢尚書後漢尚書漢（衍）魏尚書

凡為二十六卷卷與隋志不合釋書體久廢之後至晉而有孔衍諸書是後來記言者一家至隋秘書監太原王劭又録開皇仁壽時事編而次之以類相從各為其目勒成隋書八十卷尋其義例皆凖尚書釋至隋而又有王劭隋書亦是後來記言者一家。上二家亦以類附此下則就二家衡論原夫尚書之所記也若君臣相對詞旨可稱則一時之言累篇咸載如言無足紀語無可述若此疑當作止故事雖有舊無有字脫略四句言有事無言者不收而觀者不以為非爰逮中葉文籍大備必翦截今文摸擬古法事非改轍理涉守株故

舒元孔衍字所撰漢魏等書不行於代也釋此節論孔衍書也上世事簡故言亦簡後世文煩徒以翦棄事實上擬記言豈足成書若乃帝王無紀公卿缺傳則年月失序爵里難詳斯並昔之所忽而今之所要如君懋王劭字隋書雖欲祖述商周憲章虞夏觀其所述乃似孔子家語臨川世說謂體不類史可謂畫虎不成反類犬也故其書受嗤當代良有以焉釋此節論王劭書也既無紀傳又不編年徒然掇拾瑣言豈得成史。二節之意總謂記言一家止可行於三古後世不必倣為也

按朱子嘗言古史之體可見者書春秋而已史通首

此二家皆談史不談經注家執經言經餘引義疏都無交涉其首尚書家者劉氏特以記言之體當之云爾家不類族不備人非其倫書是其體則以其族歸之不特七十一篇之周書為其緒餘若衍若劭等書皆是記言之族故亦以類相從郭本紛紛譏劉氏以狗尾續貂正緣不識家字所由胥動浮言也。上古文字何例可說專以尚書屬言其說始自鄭荀詛云篤論劉氏不此之辨而疑書例之不純固哉言也劉說

蓋本堯典孔疏○尚書固是史家開體然不編年不紀傳原非史體正宗故後世難爲其繼亦不必有繼劉氏譏衍劭爲守株畫虎洵通識也

尚書百篇漢藝文志易曰河出圖洛出書聖人則之故書之所起遠矣至孔子纂焉上斷於堯下訖於秦凡百篇按志語本孔安國尚書序百篇蓋古尚書原數也

孔安國史記孔子世家孔子生鯉字伯魚伯魚生伋字子思子思生白字子上子上生求字子家子家生箕字子京子京生穿字子高子高生子慎子慎生鮒鮒弟子襄子襄生忠忠生武武生延年及安國安國爲今皇帝博士漢藝文志武帝末魯共王壞孔子宅得古文尚書孔安國悉得其書獻之尚書孔序以其上古之書謂之尚書百篇之義世莫得聞

璇璣鈐

後漢方術傳樊英善河洛七緯章懷注七緯者易緯稽覽圖乾鑿度坤靈圖通卦驗是類謀辨終備也書緯璇璣鈐考靈耀刑德放帝命驗運期授也詩緯推度災氾歷樞含神務也禮緯含文嘉稽命徵斗威儀也樂緯動聲儀稽耀嘉叶圖徵也孝經緯援神契鉤命決也春秋緯演孔圖元命苞文耀鉤運斗樞感精符合誠圖考異郵保乾圖漢含孳佑助期握誠圖潛潭巴說題辭也

王肅

魏志王朗傳朗子肅字子雍中領軍散騎常侍善賈馬之學而不好鄭氏采會同異為尚書詩論語三禮左氏解及撰定父朗所作易傳皆列於學官按郭本引南齊書魏之王肅誤又按王應麟困學紀聞云樂書引樂記通典引大傳並存王肅注而集說以為元魏人誤也在元魏者字恭懿不以經學名然則誤已在宋時矣而王謂不以經學名亦非恭懿長於三禮北史與劉石經同傳常相辨論往來也

為例不純漢藝文志左史記言言為尚書右史記事事為春秋荀悅申鑒其說同鄭氏六藝論左史所記為春秋右史所記為尚書是以玉藻云動則左史書之言則右史書之被王者因事而有言有言必有事理勢本自相連珥筆如何分記況左右配屬班荀之與鄭戴又各抵牾此等皆出自漢儒難可偏據魏晉以來黏配相沿杜預以漢志為誤史通則又以漢志為例遂有為例不純之議並非

又有周書漢藝文志周書七十一篇劉向云周時誥誓號令蓋孔子所論百篇之餘也困學紀聞隋唐志繫之汲冡然汲冡得竹書在晉咸寧五年而太史公鄭康成許叔重馬融皆引其文皆在漢世杜元凱解左傳時書亦未出也亦以周書為據束晳傳及左傳正義引王隱晉書所載竹書之目亦無周書然則繫於汲冡誤矣今按史通亦多引其書皆不冠以汲冡隋唐志之誤信矣

職方時訓逸周書序王紀雖弛天命方永四夷八蠻攸遵王政作職方辯十二氣之應以明天時作時訓按浚儀王氏紀聞引此序十二氣作二十四氣

孔衍漢魏尚書晉儒林傳孔衍字舒元孔子二十二世孫中興初補中書郎出為廣陵郡凡所撰述百餘萬言唐蓺文志孔衍漢尚書十卷後漢尚書六卷後魏尚書十四卷按後魏後字衍文

王劭隋書隋書王劭字君懋授著作郎還秘書少監專典國史撰隋書八十卷多錄口勅又採迂怪委巷之言以類相從為其題目

守株韓非五蠹宋人耕田田中有株兔走觸株而死因釋耒而守株冀復得兔兔不可得為宋國笑摸擬篇用其語稍詳

家語王肅注後序孔子家語者與論語孝經並時弟子取其正實而切事者别出為論語其餘則都集録之鼉氏讀書志凡四十四篇劉向校録止二十七篇王肅得此於孔猛家朱子與呂伯恭書程氏遺書若只晴地删却久後易惑人記論語者只為如此留下家語至今作病痛也

臨川世説宋書宗室傳臨川王道規無子以長沙景王子義慶為嗣高氏緯畧義慶采擷漢晉以來佳事佳話為世説新語讀書志劉知幾頗言此書非實録予亦云

春秋家者釋此一家是言記事家也止以經文為界勿重拈編年意致與左傳家混其先出於三代釋原記事家古名所自箕汲冢瑣語記太丁時事目為夏殷春秋釋此下歷引春秋古名見於諸書者以實之孔子曰䟽通知逺書

教也屬辭比事春秋之教也知春秋始作與尚書同時璅語又有晉春秋記獻公十七年事國語云晉羊舌肸習於春秋悼公使傅其太子左傳昭二年晉韓獻子來聘見魯春秋曰周禮盡在魯矣斯則春秋之目事匪一家至於隱沒無聞者不可勝載又棨竹書紀年其所紀事皆與魯春秋同孟子曰晉謂之乘楚謂之檮杌而魯謂之春秋其實一也然則乘與紀年檮杌其皆春秋之別名者乎故墨子曰吾見百國春秋蓋皆指此也釋此上

疊引衆說總以證明古者歷國史記皆號春秋為推本命名之由而其用則皆以記事為義也逮仲尼之修春秋也乃觀周禮之舊法遵魯史之遺文據行事仍人道就敗以明罰因興以立功假日月而定歷數籍藉通朝聘而正禮樂微婉其說志一作隱晦其文為不刊之言著將來之法故能彌歷千載而其書獨行釋此節正表孔子所修之春秋寓書法於記事中孤行千載而他所謂春秋者皆廢又案儒者之說春秋也以事繫日以日繫月言春以包夏舉秋以兼冬年有四時故錯舉以為所記之名也苟如是則晏子虞卿呂

氏陸賈其書篇第本無年月而亦謂之春秋蓋有異於此者也釋呂陸輩所著事無編繫何得假名然編年意此節帶及編年言記事必繫之年月若晏虞

本章不重特緣至太史公著史記始以天子為本紀考此以斥諸家耳其宗旨如法一作春秋自是為國史者皆用斯法然時昔移世異體式不同其所書之事也皆言罕褒諱事無黜陟故馬遷所謂整齊故事耳安得比於春秋哉釋指出末節

後史之帝紀為近春秋經體是則本家正派特書法未盡善耳

按此春秋舉經不舉傳章意以記事為主與尚書對

舉而此爲確配非尚書强配記言比也於編年意則帶及之至下章左傳家畫之其標義也以孔子爲宗法其徵名也以前所稽者爲原始以後所附者爲虛稱其苗裔也以遷史所開諸帝紀爲具體合而觀之家字之原委離合備焉○本紀取法春秋一語破的紀所加詳者惟在開剏之世及凡詔令之文耳後來朱子作綱目之綱固是仰學春秋亦大率取裁本紀春秋家者至畫在魯矣此段證據與杜氏左傳序首孔疏叅錯相同

汲冢瑣語

隋書經籍志古文瑣語四卷汲冢書

羊舌肸

外傳晉語悼公問德義司馬侯曰諸侯之為日在君側以其善行以其惡戒可謂德義矣公曰孰能曰羊舌肸習於春秋乃名叔嚮使傅太子彪

竹書紀年

杜氏左傳後序余成春秋釋例及經傳集解始訖會汲郡汲縣有發其界内舊冢者大得古書皆簡編科斗文字多雜碎怪妄不可訓知紀年最為分了起自夏殷周皆三代王事無諸國別也唯特記晉事起自殤叔次文侯昭侯以至曲沃莊伯莊伯之十一年十一月魯隱公之元年正月也皆用夏正建寅之月為歲首編年相次晉國滅獨記魏事下至魏哀王之二十年蓋魏國之史記也推校哀王二十年太歲在壬戌是周赧王之十六年秦昭王之八年韓襄王之十三年趙武靈王之二十七年楚

懷王之三十年燕昭王之十三年齊湣王之二十五年也哀王二十三年乃卒故特不稱謚謂之今王其著書文意大似春秋經推此足見古者國史策書之常也按汲冢書有目詳後申左篇

百國春秋北平黃氏補注公羊傳疏云昔孔子受端門之命制春秋之義使子夏等求周史記得百二十國寶書則墨子言百國春秋當即是書也

周禮舊法杜序周德既衰官失其守上之人不能使春秋昭明仲尼因魯史策書成文考其真偽而志其典禮上以遵周公之制下以明將來之法

微婉志晦杜序為例之情有五一曰微而顯二曰志而晦三曰婉而成章四曰盡而不汙五曰懲惡而勸善

繫日繫月 語見杜氏序

包夏兼冬 杜序史之所記必表年以始事年有四時故錯舉以為所記之名也疏言春足以兼夏言秋足以見冬魯頌箋云春秋猶言四時是也

晏虞呂陸亦謂春秋 史記管晏列傳贊吾讀晏子春秋欲觀其行事故次其傳孔叢執節篇春秋經名晏子書亦曰春秋貴賤不嫌同名也史記虞卿說趙孝成王為趙上卿卒去趙不得意乃著書曰節義稱號揣摩政謀凡八篇曰虞氏春秋漢藝文志虞氏春秋十五篇高誘呂覽序呂不韋者陽翟富賈為秦相國集儒書著其所聞為十二紀八覽六論名呂氏春秋暴之咸陽市門懸千金其上能增損一字者予千金後漢班彪傳漢興定天下大中大夫陸賈紀錄時功作楚漢春秋九篇史記本傳索

(隱賈撰記項氏與漢高祖起及惠文間事)

左傳家者釋(是為編年正家)其先出於左丘明釋(傳為左撰亦曰其先志家之所始也)孔子既著春秋而丘明受(舊作授非)經作傳蓋傳者轉也轉受(舊亦作授)經旨以授後人或曰傳者傳(原音平)也所以傳示來世案孔安國注尚書亦謂之傳斯則傳者亦訓釋之義乎(釋首節空疏傳字只作注傳意解)觀左傳之釋經也言見經文而事詳傳內或傳無而經有或經闕而傳存其言簡而要其事詳而博信聖人之羽翮而述者之冠冕也釋

此節貼合左氏遞到傳述古事之傳尚未說到編年逮孔子云沒經傳不作史而以經名者至左傳後遂絕於時文籍唯有戰國策及太史公書而已釋二書皆非編年何怨引入以其所載接左連秦為下文樂傳張本耳至晉著作郎魯國樂資乃追采二史撰為春秋後傳其書一脫書字始以周貞王續前傳魯哀公後至王赧同赧入秦又以秦文王之繼周終於二世之滅合成三十卷釋樂資采國策遷史為書上接春秋下迨漢初亦名為傳。已上不言編年而編年自見也當漢代史書以遷固為主而紀傳互古互字出表志相重於文為煩頗難周覽釋接入漢史其初有紀

傳無編年此數語挑下至孝獻帝始命荀悅撮其書為編年體依一有附字左傳著漢紀三十篇釋此就荀紀之依左體指出編年二字為全章點眼自是每代國史皆有斯作起自後漢至於高齊如張璠孫盛干寶徐賈當是廣字裴子野吳均何之元王劭等其所著書或謂之春秋或謂之紀或謂之略或謂之典或謂之志雖當有其字名各異大抵皆依左傳以為的準焉釋的準者編年也凡異名而同體者悉羅列之於家字乃無欠闕

按春秋經以提綱傳以述事事必繫年編年之法由

是興焉然編年之義史通不以繫經而繫傳者事待傳而顯也傳有三家史通唯取左氏不及公穀者公穀主釋義左主載事公穀非史法左具史法也故左傳一家為編年家法之祖也自左而後樂資荀悅以及張孫干徐裴吳何王諸所述撰皆其流也章内錯舉國策遷固殆為樂傳荀紀起本猶宋涑水氏採十七史以為通鑑所本者紀傳家而所成者乃編年體也此屢覯書略綽定知辨類糊塗○又唐之先有王

氏元經薛收傳正擬是家史通曾不及之因思隋唐二史皆不立王通傳至司馬君實為之補傳謂其事其書出其家人參差不實然則書雖存究在依託然否間況其家所以推之者越分無禮有白牛谿序曰山似尼丘泉似泗淚更為之作文中子世家以配遷史是其淫名僭號罪甚揚雄法亦在所必斥也

受經作傳者不刋之書也故傳或先經以始事或後經以終義或依經以辯理或錯經以合異隨義而發其例之所重杜氏集解序左丘明受經於仲尼以為經

樂資晉書無傳隋經籍志春秋後傳三十一卷晉著作郎樂資撰按資晉時人在荀悅後而章内先舉樂資者資書接左迄秦事在漢紀前不以人次也又接左之年之周貞王史記作定王左䟽雖引存疑

荀悅後漢荀淑傳淑孫悅字仲豫獻帝時官秘書監帝以班固漢書文繁難省乃令悅依左氏傳體為漢紀三十卷辭約事詳其序曰中興以前明主賢臣得失之軌亦足以觀矣正史篇又有注

張璠國史無傳隋經籍志後漢紀三十卷張璠撰袁宏後漢紀自序暇日撰會漢紀謝承書司馬彪書華嶠書謝忱書漢山陽公記漢靈獻起居注漢名臣奏旁及諸郡耆舊先賢傳凡數百卷多不次叙始見張璠所撰書其言漢末之事差詳故復探而益之

孫盛隋經籍志魏氏春秋三十卷晉陽秋三十卷並孫盛撰盛字安國又見論贊直書二篇

干寶晉書寶字令升祖統吳奮武將軍寶以才器召為著作郎領國史著晉紀自宣迄愍凡二十卷直而能婉郭評楊誠齋嘗與同舍談于寶一吏曰干字非于驗書果然按語見鶴林玉露謂韻書干字下注云晉有干寶也誠齋喜曰此吾一字之師

徐賈其人其書俱無考按隋唐二志於干寶晉紀之後裴子野宋略之前有徐廣晉紀四十五卷與此處列名之次正同而所列編年門類亦合然則賈字即廣字之譌也宋書本傳徐廣字野民貟外散騎領著作

裴子野梁書子野字幾原曾祖松之續修何承天宋史未成子野更撰為宋略二十卷叙事評論多善

吴均 梁書吴均字叔祥文體清拔好事者或斆之謂為吴均體除奉朝請著齊春秋三十卷外篇正史篇謂其書稱梁帝為齊明佐命帝惡其實詔燔之然其私本竟行

何之元 陳書之元銳精著述以為梁氏肇自武皇終於敬帝其興亡盛衰之跡足以垂鑒戒定襃貶究七十五年行事草創為三十卷號曰梁典

王劭 見尚書家但彼所引為隋書是記言體此所引則北齊志乃編年體章末所云或謂之志正指此也舊注悉取其所著書溷列一處便使家數不清唐藝文編年類王劭北齊志十七卷外編正史篇王劭憑起居注廣以異聞造編年書號曰齊志云云分體甚明

國語家者 釋此是國別家惟分封分割之代有之 其先亦出於左丘明既

為春秋內傳又稽其逸文纂其别說分周魯齊晉鄭楚吳越八國事起自周穆王終於魯悼公别為此二字或作列於或作列為皆非春秋外傳國語合為二十一篇其文以方內傳或重出而小異然自古名儒賈逵王肅虞翻韋曜之徒並申以注釋治其章句此亦六經之流三傳之亞也釋首節疏明國别之體因推稽纂所由兼及注家章句如此暨縱橫互起力戰爭雄秦兼天下而著戰國策其篇有東西二周秦齊燕楚三晉宋衛中山合十二國分為三十三卷夫謂之策者蓋録而

不序(謂時序)故即簡(簡策)以為名或云漢代劉向以戰國游士為之(一脫之字)策謀因謂之戰國策釋(繼國語而起者國策正其流派故連及之而以兩義跡明策字也)至孔衍又以戰國策所書未為盡善乃引太史公所記參其異同刪彼二家(謂國策遷史)聚為一錄號為春秋後語除二周及宋衛中山其所留者七國而已始自秦孝公終於楚漢之際比於春秋亦盡二百三十餘年行事始衍撰春秋時國語(因述其後語并標其前作)復撰春秋後語勒成二書各為十卷今行於世者唯後語存焉

案其書序云雖左氏莫能加世人皆尤其不量力不度德尋衍之此義自比於丘明者當謂國語非春秋傳也必方以類聚豈多嗤乎釋此節因國策數衍而出在舒元作之殊覺多事在史通引之部是類推蓋此家述者絕少故及之也當漢氏失馭英雄角力司馬彪又錄其行事因為九州春秋州為一篇合為九卷尋其體統亦近代之國語也釋此書乃是本家的派國語一家從此止矣自魏都許洛三方鼎峙晉宅江淮四海幅裂其君雖號同王者而地實諸侯所在史官記其國事為紀傳者則規模班馬

創編年者則議擬荀袁於（一作為）是史漢之體大行而國語之風替矣（釋末即正見國語家久廢雖自魏晉以來多有分國之史大都祖述班荀均之國別而體則非矣）

按二國均為國別家史通雖專以外傳標目其實走馬遷舉。自封建廢而史統於一靡事珠塗矣其或光岳氣分各職記注而編年紀傳小大相師亦並不用條綴體式若是乎國語一家幾將說部置之史通不列為家而不可列之為家而體非正用章末筆叅

進退不類他家有以也

內傳外傳韋昭國語序昔孔子修舊史以垂法左丘明因聖言以攄意可謂博物善作者也其雅思未盡復采錄前世穆王以來下迄魯悼智伯之誅以為國語其文不止於經故號曰外傳又云切不自料復為之解忝之以五經檢之以內傳

賈逵注後漢書賈逵字景伯九世祖誼逵身長八尺二寸諸儒為之語曰問事不休賈長頭尤明左氏傳國語為之解詁五十一篇注左氏傳三十篇國語二十一篇也

王肅注三國時人見尚書家按魏志本傳於諸經解後又有三傳國語爾雅諸注隋經籍志春秋

外傳章句一卷王肅撰

虞翻注 三國吳志虞翻字仲翔孫權以為騎都尉徙交州雖處罪放而講學不倦為老子論語國語訓注皆傳於世

韋曜注 吳志韋曜字弘嗣為尚書郎遷太子中庶子孫晧即位封高陵亭侯注曜本名昭史為晉諱改之宋崇文總目昭叅引鄭衆賈逵虞翻唐固合五家為注自發正者三百七事按唐固注國語見吳志闞澤傳或作唐因非

戰國策 劉向原叙所校中戰國策書臣向因國別者畧以時次之得三十三篇中書本號或曰國策或曰國事或曰短長或曰事語或曰修書或曰長書臣向以為戰國時游士策謀宜為戰國策繼春秋以後訖楚漢之起二百四十五年間之事皆定以殺青書隋經籍志劉向錄者三十二卷高誘撰注者二

卷十二

孔衍後語唐藝文志孔衍春秋時國語十卷又春秋後國語十卷按史通云今行世者唯後語存是知新唐志特因舊史原文非皆有其書也

九州春秋隋經籍志九州春秋十卷司馬彪撰陳氏書錄解題彪記漢末州部之亂司冀徐兗青荆揚凉益幽凡盜賊僣叛皆記之晉書彪字紹統高陽王睦之子官秘書郎

魏都許洛三國魏志建安元年洛陽殘破董昭等勸太祖都許三十五年至洛陽文帝黃初元年營洛陽宫按時言曹魏者通謂之許洛如吳志朱桓言進取壽春以規許洛是也

晉宅江淮晉元帝紀帝瑯琊恭王覲之子嗣位瑯琊永嘉初鎮建鄴愍帝即位西都不守建武

（元年依魏晉故事為晉王立宗廟社稷於建康按是為東晉之始建康即建鄴吳大帝始都此江淮其界也亦吳之通稱如吳志周魴本陽羡人而言生長江淮是也）

史記家者（釋此是紀傳家之祖而劉氏以史記通古為體故別為一家）其先出於司馬遷自五經間行百家競列事跡錯糅（通作揉）前後乖舛（釋此四句伏下遼遠難稽病源）至遷乃鳩集國史採訪家人（或作家乘恐非）上起黃帝下窮漢武紀傳以統君臣書表以譜年爵合百三十卷因魯史舊名目（一本目字在上）之曰（一無曰字）史記自是漢世史官所續皆以史記為名迄乎東京著書猶稱漢

記一作紀。釋數語通下至梁武帝又勅其羣臣上自太初下終齊室撰成通史六百二十卷其書自秦以上皆以史記為本而别採他說以廣異聞至兩漢已還則全録當時紀傳而上下通達臭味相依又吳蜀二主皆入世家五胡及拓拔氏列於夷狄傳大抵其體皆如史記其所為異者唯無表而已釋自此節起連述後代之擬史記者○本節述通史也梁武貪慕史記之為勅撰遠濶之編也其後元魏濟陰王暉業譔人誤辯詳後注又著科録二百七十卷其斷限亦起自上古而終於宋年其編

次多依放通史而取其行事尤相似者共為一科故以科録為號釋此節述科録也元暉貪慕史記之為亦著此遠濶之編也皇家顯慶中符璽郎隴西李延壽抄撮近代諸史南起自宋終於陳北始自魏卒於隋合一百八十篇號曰南北史其君臣流例恐當作別紀傳羣分皆以類相一無相字從各附於本國釋此節述南北史亦綜數代為一書者凡此諸作皆史記之流也釋已上三節是述案已下出議尋史記疆宇遼濶年月遐長而分以紀傳散以書表每論家國一政而胡越相懸敘君臣一時而參商

是偶此其為體之失者也兼其所載多聚舊記一作紀原注謂採國語世本國策等按此注舊在雜言下非時採一作雜言故故字俗本誤作細書綴於小注末使覽之者事罕異聞而語饒重出此撰錄之煩者也釋凡此諸病皆由世代懸隔載記龐雜所致蓋是誠辭非貶辭也況通史以降蕪累尤深遂使學者寧習本書而怠窺新錄且撰次無幾而殘缺遽遂或作多可謂勞而無功述者所宜深誡也釋結言規橅史記者無其筆力貪其博遠非蕪即缺病所必致此通史一家所以當誡欲令作史者於記傳家以斷代為正下章漢書家是已

按此章乃是著述家深識利病之言聞人通患率在誇多代遠文龐荒誕滋熾無田甫田詩人所以誡也史通蓋為通史科錄蕪編紛出濫觴寔由司馬故重誡之其別家於班正復為此評者不察認是詆諆遷史誤矣○南北史之為體也析置紀傳越代黏連而一姓數傳多繫家不繫國於晝代為斎例設若八朝各立限斷如承祚國志之式則子元不以入史記家延壽亦不受此訶矣至歐陽五代史年祚太促不得

以此例繩之○嘗謂昔人所以甄綜古近通為一書者為其特有彙刊羣史定本故耳識者鑒此乃有十七史之刻嗣是而為廿一為廿二循代接編各還原裦既無纂合之勞亦免離散之患實自斯言發之

劉氏豈非史部功臣

採訪家人此句又見採撰及正史篇言巴西譙周以太史遷書周秦以上或采家人諸子不專

據正經於是作古史考云云是知改人為乘者非

魯史舊名史記記見春秋家

通史 梁吳均傳均免職尋召撰通史起三皇迄齊代均草本紀世家功畢列傳未就卒又武帝紀太清二年通史成躬製贊序凡六百卷天情睿敏下筆成章

科録 北史魏宗室傳常山王遵曾孫暉雅好文學招集儒士崔鴻等撰録百家要事以類相從名為科録凡二百七十卷上起伏羲下迄於晉凡十四代表上之按本文誤以撰人為濟陰王元暉業郭延年辯之謂暉業所撰乃辯宗録非科録也史通既誤王伯厚玉海再誤云

斷限 亦曰限斷二字所始見斷限篇注

南北史 舊唐書李延壽傳延壽貞觀中補崇賢館學士嘗刪補宋齊梁陳及魏齊周隋八代史謂之南北史凡一百八十卷讀書志延壽又大師嘗謂宋齊迭周隋分隔南北南謂北為索虜北謂南為島

夷欲改正為編年未就而卒延壽究悉舊事更依馬遷體總序八代北二百四十年南百七十年為二史通志藝文略別立通史一門以延壽書與梁通史同列良是

胡越漢書鄒陽獄中上梁孝王書云意合則胡越為兄弟不合則骨肉為讐敵

參商左傳昭元年子産曰昔高辛氏有二子伯曰閼伯季曰實沈居於廣林不相能也后帝遷閼伯於商丘主唐商人是因故辰為商星遷實沈于大夏主參唐人是因以服事虞夏故參為晉星

漢書家者釋此為紀傳正家斷代為書始於此其先出於班固馬遷撰史記終於今上謂孝武帝依太史公語也自太初已下闕而不錄班彪因之演成後記以續前篇釋彪書初稾猶非全代至子固乃斷

自高祖盡於王莽釋漢書全舉西京此二句為本章主句是斷限正式為十二紀十志八表七十列傳勒成一史目為漢書釋點題畢昔虞夏之典商周之誥孔氏所撰皆謂之書夫以書為名亦稽古之偉稱尋其創造皆準子長但不為世家改書曰志而已釋此釋書字名目及體製所由自東漢以後作者相仍皆襲其名號無所變革唯東觀曰記三國曰志然稱謂雖別而體制皆同釋自首至此總言紀傳為體皆準子長但起高盡莽後史皆仍其斷代之式耳可悟前章致誠非貶辭也歷觀自古史之所載也尚書記周事終

秦穆春秋述魯文一作史止哀公舊誤作定公紀年即竹書紀年不一作下非逮於魏亡史記唯論於漢始釋歷覯以下皆論斷之辭。此先推言前史或累代連舉或一代不完從無斷限全代者如漢書者究西都之首末窮劉氏之廢興包舉一代撰成一書一作家釋唯漢書為斷代正體言皆精練事甚該密故學者尋討易為其功釋此之易對史記之難自爾一作邇一作古迄今無改斯道釋章末總從斷代處下贊。舊連下結尾今分出

按紀傳家自隋唐以來經籍藝文諸志皆列史部首科謂之正史先馬次班此定例也劉氏以時近者易

為功代遠者難為力有鑒於通史科録之蕪累故特標舉斷限借史漢二家以示適從云爾夾漈持論有意矯枉其言既悖至評者認此為乙馬甲班直不曉文義矣○自孟堅有斷代之書自知幾有無改班書之論向後諸史靡弗由之言出而為定式夫豈孟浪之言

彪固漢書叙傳班彪字叔皮年二十遭王莽敗世祖即位於冀州天下雲擾著王命論有子曰固固以為漢紹堯運以建帝業至于六世史官乃追述功德私作本紀編於百王之末廁於秦項之列太初已

後闕而不錄故探纂前記綴緝所聞已述漢書起元高祖終於孝平王莽之誅十有二世二百三十年綜其行事旁貫五經上下洽通為紀表志傳凡百篇按叙傳竟不及父彪續史事欺所生欺萬世糾班史者當以是為首欵後漢書本傳彪斷採前史遺事傍貫異聞作後傳數十篇

東觀曰記

書錄解題東觀漢記漢謁者僕射劉珍校書郎劉騊駼等撰初班固在顯宗朝嘗撰世祖本紀功臣列傳載記二十八篇至永初中珍騊駼等著作東觀撰集漢記其後盧植蔡邕馬日磾等皆嘗補續按外篇正史篇詳述其書宜參看

三國曰志

晉書陳壽傳壽字承祚仕蜀為館閣令史及蜀平司空張華愛其才舉為孝秉除著作撰魏吳蜀三國志凡六十五篇

紀年不逮魏亡（謂竹書紀年年未盡魏哀而止正與漢書全代對照或謂不為下失之）於是考茲六家商搉千載蓋史之流品亦窮之於此矣而朴散淳銷時移世異尚書等四家（尚書春秋國語史記）其體久廢所可祖述者唯左氏及漢書二家而已（釋此六家總結也以配）

（篇序故應另條單立舊連漢書家章末者非是）

按是篇如奕者開枰布子通領全局以該史家之體即以辨史體之家該體故備陳辨家在協用就於篇尾預作轉樞記言（尚書）而不著歲序也記事（春秋經）而不

詳顛末也國別國語而不歸典式也非編年代遠史記而非紀傳

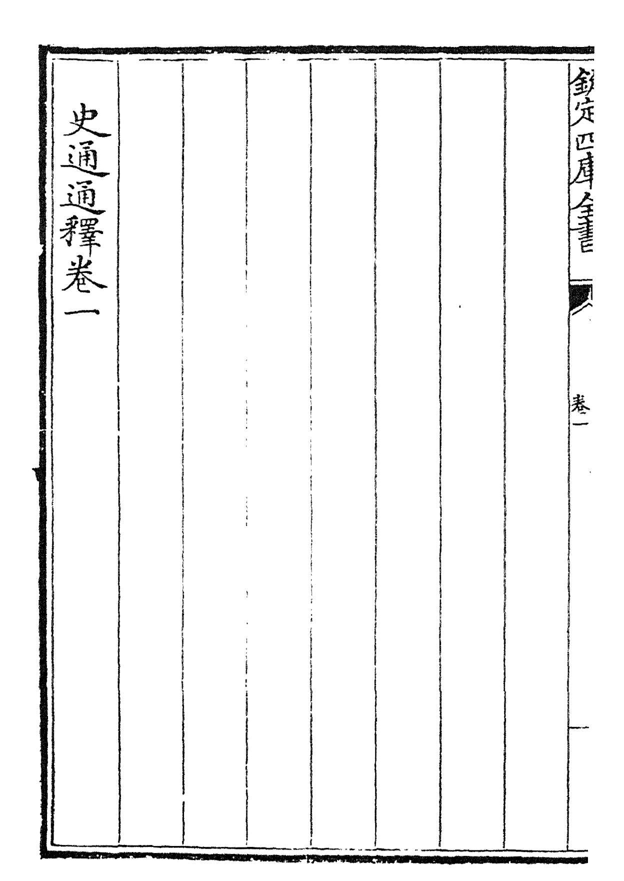
不立限斷也此所謂四家體廢者也若乃經年緯月

敘時事則銓次分明左傳紀志表傳舉一朝則起訖完

具漢書此則所謂祖述惟有二家者矣即結本篇六字

即提下篇二字脈理連絡史通通部為全局即此可

見



史通通釋卷一

史通通釋卷二

無錫浦起龍撰

內篇

二體第二○二體者一編年一紀傳也

三五之代書有典墳悠哉邈矣不可得而詳自唐虞以下迄於周是為古文尚書然世猶淳質文從簡略求諸備體固以闕如釋篇首揭過非編年非紀傳者既而丘明傳春秋編年之祖子長著史記紀傳之祖載筆之體於斯備矣釋既而四語

（通幅全提）後來繼作相與因循假有改張變其名目區域有限孰能踰此蓋荀悅張璠丘明之黨也班固華嶠子長之流也釋（已上總為二體標出原委大意言自得左馬分創史家千古宗之）惟此（舊脫此字）二家各相矜尚必辯其利害可得而言之釋（四語又一提下分編年紀傳兩扇各言其利害）夫春秋者（謂左傳也此一扇論編年）繫日月而為次列時歲以相續中國外夷同年共世莫不備載其事形於目前理盡一言語無重出此其所以為長也釋（長即利也謂其勝紀傳也其所以勝本編年之體自所應有也）至於賢士貞女高才儁德事當

衡要者（其人有關國政）必盱衡而備言跡在沈冥者（其人無預國事）不枉道而詳說如絳縣之老杞梁之妻或以酬晉卿而獲記或以對齊君而見録（衡要故也）其有賢如柳惠仁若顔回終不得彰其名氏顯其言行（沈冥故也）故論其細也則纖芥無遺語其粗也則丘山是棄此其所以為短也（釋短即害也）

（是其不及記傳處也其所以不及亦編年之體自所不免也）史記者（舉史該漢此一扇論紀傳）紀以包舉大端傳以委曲細事表以譜列（一作序）其年爵志以總括遺漏逮於天文地理國典朝章顯隱必該洪纖靡

失此其所以為長也釋（此其勝編年處故長而利也亦紀傳之體自應有也）若乃同為一事分在數篇斷續相離前後屢出於高紀（涉及項事）則云語在項傳（高主項賔故）於項傳（涉及高祖）則云事具高紀（項主高賔故）又編次同類（如屈賈曹荆）不求年月（謂時代）後生而擢居首帙先輩而抑歸末章遂使漢之賈誼將楚屈原同列魯之曹沫與燕荆軻並編此其所以為短也釋（此其不及編年處故短而害也亦紀傳之體自不免也。兩篇利害皆對挍而出）考茲勝負互有得失而晉世干寶著書乃盛譽丘明而深抑子長其義云能

以三十卷之約括囊二百四十年之事靡有遺也尋其此說可謂勁挺之詞乎釋前幅分扇之論此借寶語一詰詰起二體合勘案春秋時事入於左氏所書者蓋三分得其一耳丘明自知其畧也故為國語以廣之然國語之外尚多亡逸安得言其括囊靡遺者哉釋此八句只就寶語一駁以下申窮之。駁左單駁編年文若偏訶意寔互勘也向使丘明世為史官一作而非皆倣左傳也至於前漢之嚴君平鄭子真後漢之郭林宗黃叔度身隱位卑者晁古作鼂錯董生之對策劉向谷永之上書文煩事博者斯並德

冠人倫名馳海内識洞幽顯言窮軍國或以身隱位卑不預朝政嚴鄭郭黄或以文煩事博難為次序晁董劉谷皆略而不書斯則可也此是棹句必情有所恡不加刊削則漢氏之志傳百卷併列於十二紀中一作事非將恐碎瑣多蕪闌單失力者矣釋至此一勒言設使左為漢史仍用編年則如上所云不載既不安載之又費力有不得不變為紀傳者矣故班固以固例遷知其若此設紀傳以區分使其歷然可觀綱紀有别釋四句勒過變為紀傳荀悦厭其迂濶又依左氏成書翦截班史篇才三十歷代褒舊作保恐誤之有踰

本恐當作紀傳釋此數語抵前駁干寶一長段言世又有厭其迂濶而襃翦截者則又轉而效編年焉由是觀之改來改去恐不出此二體也○互勘之文止此然則班荀二體角力爭先欲廢其一固亦難矣後來作者不出二途故晉史有王虞紀傳而副以干紀編年宋書有徐沈紀傳而分為裴略編年各有其美並行於世釋結尾平收異夫令升之言唯守一家而已釋繳應借詰之詞

按此篇與六家頂接六家舉史體之大全二體定史家之正用先分論其得失不以有失而不行後合勘

其兩行不得偏任而廢一以左荀等字當編年字觀以班馬等字當紀傳字觀會此替身乃得縣解自後秘省勅撰唯此二途藝文史部必先二類知幾是篇誠百代之質的也○或問替身云云何謂也曰錯舉多書總歸二體蓋揭二體之兩行非評諸書之優劣也其利害短長體中應有亦不妨兩有非此利彼害之謂更非利優害劣之謂但謂二體既立一以詮歲時一以筦事行國史乃無偏缺耳舊評不會作替身

字看遂皆拋體而議書體兩書煩臆揣都錯○干寶一節能因單得互才是善讀書人○二體兩字貫徹全書綱維羣史○人言自袁樞紀事本末出史體叅而三矣余曰亦從二體出非別出也且降史書為類書法不叅立故其書不由史館不奉勅亦編

荀悅張璠見左傳家皆編年體

華嶠晉書華表傳表子嶠字叔駿元康初為內臺中書散騎著作門下撰集皆典統之初嶠以漢紀煩穢慨然有改作之意會為臺郎典官制事得徧觀祕籍遂就其緒為紀典傳譜凡九十七卷改名漢後

書文質事實
有遷固之規

絳縣老 左傳襄三十晉悼夫人食輿人之城杞者絳縣人或年長矣無子而往與於食有與疑年使之年曰臣生之歲正月甲子朔四百有四十五甲子矣吏走問之朝師曠曰七十三年矣趙孟召之而謝過焉曰使吾子辱在泥塗久矣武之罪也與之田使為君復陶

杞梁妻 左傳襄二十三齊侯襲莒杞殖載甲宿於莒郊莒子親鼓之獲杞梁齊侯歸遇杞梁之妻於郊使弔之辭曰殖之有罪何辱命焉若免於罪猶有先人之敝廬在下妾不得與郊弔齊侯弔諸其室杜注杞梁即杞殖

柳惠不彰 左傳僖二十六齊孝公伐我北鄙公使展喜犒師使受命於展禽杜注柳下惠也按

惠見左傳有此明文今云不彰不顯與頴子並說是史通疎處

賈誼屈原 史記屈原賈生列傳第二十四原楚懷王時人誼漢文帝時人

曹沫荆軻 史記刺客列傳第二十六沫魯莊公時人軻衛人游燕在燕王喜時按曹沫左氏穀梁並作曹劌

前漢嚴鄭 王貢龔鮑傳叙谷口有鄭子真蜀有嚴君平皆修身自保成帝時元舅大將軍王鳳以禮聘子真子真不詘君平卜筮於成都市人有邪惡非正之問各因埶導之以善日閱數人得百錢足自養則閉肆下簾而授老子揚雄著書稱此二人

後漢郭黄 郭太傳太字林宗家世貧賤遊於洛陽見河南尹李膺後歸鄉里與膺同舟而濟衆

賓以為神仙焉舉有道不應黄憲傳憲字叔度父為牛醫潁川荀淑遇憲於逆旅與語移日既而至袁閎所曰子國有顔子寧識之乎閎曰見吾叔度耶太守王龔不能屈郭林宗少過袁閎不宿從憲累日方還或問之林宗曰奉高之器譬之汎濫清而易挹叔度汪汪若千頃陂澄之不清淆之不濁不可量也按林宗此語本傳亦載故史通二人合舉

晁董對策 漢書鼂錯傳錯為人陗直刻深孝文時拜太子家令號為智囊後詔舉賢良文學士錯在選中上親策之以明國體通人事能直言三道之要對策惟錯為高第董仲舒傳仲舒廣川人少治春秋孝景時為博士下帷講誦三年不窺園武帝即位舉賢良文學凡三問仲舒三對天子以為江都相

向永上書 漢書楚元王傳向字子政本名更生元帝初為宗正外戚許史放縱官官弘恭石顯

弄權乃上封事諫成帝即位顯等服辜更生更名向召拜中郎數奏封事遷光祿大夫時上無繼嗣政由王氏上封事極諫天子召見歎息以為中壘校尉谷永待永字子雲博學經書為太常丞數上疏言得失後為刺史奏事京師時有黑龍見天子問所欲言永對切諫永自知有內應展意無所依違

闒單 未詳大抵是當日方言渙散不振攝之意盧照鄰釋疾文云草木扶疎兮若此予獨蘭驛兮不自勝疑即此二字之別寫也集韻驒他干切挼今俗亦有闒闒灘灘之語

王虞 晉書王隱傳隱字處叔父銓有著述之志每私錄晉事及功臣行狀未就而卒元帝召隱為著作郎令撰晉史時著作郎虞預私撰晉書數訪於隱所聞漸廣虞預傳預字叔寧唐藝文志王隱晉書八十九卷虞預晉書五十八卷

干紀即干寶晉紀見左傳家

徐沈徐爰傳見正史篇注書録解題宋書本何承天山謙之蘇寶生所撰至徐爰勒為一史起義熙迄大明自永光以來闕而不補梁書沈約傳約字休文吳興人高祖勳業既就約嘗扣其端曰今不可以淳風期萬物攀龍附鳳者莫不云明公其人也高祖受禪為尚書僕射卒謚曰隱著宋書百巻其目詳外

篇正史篇

裴略即裴子野宋略見左傳家

載言第三。此篇以下皆就紀傳一體中分條著論

古者言為尚書事為春秋左右二史分尸其職蓋桓文

作霸糺糾通合同盟春秋之時事之大者也而尚書闕紀載也一作記秦師敗績繆公誡誓尚書之中言之大者也而春秋靡録此則言事有別斷可知矣泥古太甚於尚書家已論之釋首節推原記事記言古體本不相合以引下文逮左氏為書不遵古法言之與事同在傳中然而言事相兼煩省合理故使讀者尋繹不倦覽諷忘疲釋至左氏則言事兩收矣然非傳體無隅越之患其勢自可兼行也此上下轉遞之文至於史漢則不然凡所包舉務存恢博文辭入或譌作之記繁富為多是以賈誼晁錯董仲舒東方朔等傳唯

上尚通或作止錄言罕逢載事釋自此歸到紀傳約舉專載文辭之篇以發論端夫方述一事得其紀綱一作綱紀而隔以大篇分其次序一作序次遂令披閱之者有所憒然後史相承不改其轍交錯分紛一作擾古今是同釋承上言以長篇夾入敘事中閱者苦之偪起本指槩還固列君臣於紀傳統遺逸於表志雖篇名甚廣而唯一作言無獨無獨舊作獨無誤錄愚謂凡爲史者宜於表志之外更立一書釋數語揭本指若人主之制冊誥令羣臣之章表移檄收之謂收出之紀傳悉入書部題爲制冊當有書字章表書以類

區別他皆放此亦猶志之有禮樂志刑法志者也者也二字於文勢當有對下段亦當有舊脫釋此段制冊章表等皆朝典須奏之言又詩人之什自成一家故風雅比興非三傳所取自六義不作文章生焉若韋孟諷諫之詩揚雄出師之頌馬卿之書封禪賈誼之論過秦諸如此文皆施紀傳竊謂宜從古詩例斷入書中據前例亦當有題為某書之文疑脫亦猶舜典列元首之歌夏書包五子之詠者也釋此段詩頌書論等是詞人著述之言夫能使一無使字史體如是庶幾春秋尚書之道備矣釋以上二項為一節意謂當於書志帙

中加立載一條也言昔一作晋誤干寶議撰晉史以為宜準一多字左丘明其臣下委曲仍為譜注於時議者莫不宗之故前史之所未安後史之所宜革此借寶言以見酌釋更舊體成例可援是用敢同有識爰立茲篇庶世之作者覩其利害如謂不然請俟來哲

按上二篇標列史體已備自此而下別出己議也彼編年一體緒無雜出而紀傳則名類多門商榷宜審是篇蓋就列傳而言方銓事狀忽夾長篇未免文氣

隅越故設此論嘗竊計之就如賈生董傅方朔馬卿未作要官無他政蹟其生平不朽正在陳書對策詩頌論著等文設撿去之以何擔重且使此冊果立幾與摯虞流别同科即劉於載文篇亦言非復史書更成文集不且自矛予況予後世著述如林彌滋轇轕矣此論不可行

韋孟諷諫漢書韋賢傳韋賢鄒人也其先韋孟家本彭城為楚元王傅及孫王戊荒淫不遵法孟作詩諷諫後遂去位徙家於鄒又作一篇其詩或曰子孫好事述先人之志而作也

揚雄出師 按漢書揚雄傳載河東長揚等賦及離騷解嘲等詞太玄法言等序而無出師頌郭注引文選注云成帝時西羌有警上思將帥之臣追美趙充國乃召雄即充國圖頌之文選充國頌後編有出師頌則史孝山作豈史通誤以為雄耶

馬卿封禪 漢書司馬相如字長卿見上好仙遂奏大人賦天子大悅飄飄有凌雲氣游天地之間意病免家居茂陵天子使取其書使所忠往而相如已死問其妻對曰長卿未死時為一卷書曰有使來求書奏之其遺札書言封禪事所忠奏焉

賈誼過秦 按漢書賈誼傳不載過秦論於陳勝項籍傳賛取史記褚少孫所述之文録之止三篇之一又按史通所舉韋揚馬賈諸篇或置傳首或出他書或入傳中或附賛内舉非一例其意祗取有

關勸戒傳頌藝林法當採入史中者用示擇言之例耳

本紀第四

昔汲冢竹書是曰紀年呂氏春秋肇立紀號（其書有十二紀）蓋紀者綱紀庶品網羅萬物考篇目之大者其莫過於此乎釋（首原紀字來歷）及司馬遷之著史記也又列天子行事以本紀名篇後世因之守而勿失譬夫行夏時之正朔服孔門之教義者（二句喻言本紀法立而分定）雖地遷陵谷時變質文而此道常行終莫之能易也釋（自及司馬至此贊其創立紀名專歸天子至當）

不易無容混冒然遷之以天子為本紀諸侯為世家斯誠讜矣但區域猶言門類既定而疆理猶言界畫不分遂令後之學者罕詳其義釋數語轉意案姬自后稷至於西伯嬴自伯翳至於莊襄襄舊作王下同爵乃諸侯而名隸本紀釋此下言自名之而自亂之摘周秦起若以西伯莊襄以上別作周秦世家持殷紂以對秦案遷代武王拔秦始以承周赧使帝王傳授昭然有別豈之義不善乎釋先設平論必以西伯以前其事簡約別加一目不足成篇其書不過兩番則伯翳之至莊襄其書先成一卷甚不簡矣

而不共世家等列輒與本紀同編此尤可怪也釋此正駁之而文義側注周之先事少卷促耳秦未帝前卷長另立何亦混稱乎項羽僭盜而死未得成君大業未就求之於古則齊無知衛州吁之類也未成君也安得諱其名字呼之曰王者乎二句言豈等於諱名而奉尊稱者春秋吳楚僭擬書如列國假使羽竊帝名正可抑同羣盜羣盜即勝廣輩漢書勝廣項籍同傳句蓋準以為言況其名曰西楚號止霸王者乎霸王者即當時諸侯即如彭韓之類謂其號正同也諸侯而稱本紀求名責實再三乖謬釋前節就帝王上世亂例駁之此節就身未成帝亂例駁之蓋紀之

為體猶春秋之經繫日月以成歲時書君上以顯國統釋二句正透出命名的旨上無歷制自得紀年方許題為本紀名義相符曹武雖曰人臣實同王者以未登帝位國不建元陳志權假漢年編作魏紀亦猶兩漢書首列秦莽之正朔也連莽舉例據光武紀後來作者宜準於斯而陸機晉書列紀三祖直序其事竟不編年年既不編何紀之有釋此與下節皆摘後史之不符紀例者。本節就開代言夫位終北面一槩人臣儻追加大號止入傳限是以弘嗣韋曜吳史不紀孫和緬求故實非無往例即下文逮庾園也

伯起魏收之次魏書一脫書字乃編景穆於本紀以戾園諸本諱作國虛謚閒廁武昭欲使百一作下世之中若為魚貫釋此節摘繼體追尊為言。已上總就本字紀字名義發攄又紀者既以編年為主唯敘天子一人有大事可書者則見之於年月其書事委曲付之列傳此此郭本作則其義也如近代述者魏著作李安平之徒其撰魏齊二史舊注魏彥淵撰後魏書李百藥撰北齊書按淵為唐諱恐非原注下同於諸帝篇或雜載臣下或兼言他事巨細畢書洪纖備錄舊注如彥淵帝紀載沙苑之捷百藥帝紀述淮南之敗是也全為傳體有異

紀文迷而不悟無乃太甚世之讀者幸爲詳焉釋末節乃從紀體立論體似春秋之經事止提綱書其大者雜載他篇則褻矣可謂搜義無窮

按史記索隱釋本紀曰本其事而記之故曰本紀若是則凡紀人事皆可通稱不已泛乎史通則曰繫日月以成歲時書君上以顯國統其於列傳篇又曰紀者編年編年者歷帝王之歲月蓋言用其紀元紀其時事也似此析義則凡混假是名如項羽前附秦年後附漢年全與本身無與不待辯而其非灼然矣裴

世期論史目云天子稱本紀諸侯稱世家繫其本系
故曰本是則劉說之所因歟○儕項於州吁無知初
看似過細按其意特以未成君等之耳非以逆例也
或曰魏武權假漢年紀是乎曰帝魏爲文者勢所必
然猶晉三祖也尊創業也非是則唐高宋太之先
世矣莫識於元魏稱謂篇斥之○孫和元晃一條斷
制嚴明濮議與獻議聚訟可息○自此至題目篇條
疏柚論皆是紀傳體中之體例

后稷至西伯　按史記周本紀后稷以下曰不窋曰鞠曰公劉曰慶節曰皇僕曰差弗曰毀隃曰公非曰高圉曰亞圉曰公叔祖類曰古公亶父曰公季曰西伯凡十五世文幅甚簡附按羅氏路史云夏十七世商三十世葢四十七世而後有周文王此叙止十五世踈脫甚矣

伯翳至莊襄　按史記秦本紀伯翳本名大費與禹平水土傳至非子當周孝王時始封為附庸邑之秦至襄公平王封為諸侯賜之岐以西之地於是始國至繆公開地千里遂霸西戎至孝公天子致伯子惠文始稱王以至莊襄通為紀一卷編始皇紀之前

無知州吁　左傳莊八齊公孫無知有寵於僖公襄公絀之公田而反賊入弒之立無知九年雍廩殺無知又隱四衛州吁弒桓公而立衛人使右宰醜涖殺州吁於濮

權假漢年 魏志武帝紀紀年起漢獻帝初平元年盡建安二十五年

陸機晉紀 晉書本傳機字士衡吳郡人祖遜父抗太康末與弟雲俱入洛成都王穎勞謙下士機委身焉宦人孟玖譖機於穎遂遇害所著文章二百餘篇按傳不言作晉紀而隋唐二志鄭馬二通並有陸機晉紀四卷並入編年門今史通云歷紀三祖直叙其事以為不合本紀之體得毋機書之以紀名原是前袁漢紀之紀而非本紀之紀歟識以存疑三祖謂所追尊宣帝懿景帝師文帝昭也

弘嗣吳史 弘嗣韋曜字即韋昭也見國語家吳志曜傳孫皓即位欲為父和作紀曜執以和不登帝位宜名為傳如是者非一皓積嫌憤遂誅曜按今吳志孫和傳在五子之列殆因曜之舊歟

伯起魏書 北史魏收字伯起小字佛助與温子昇邢子才齊譽世號三才齊天保元年除中書

今兼著作郎二年詔撰魏史魏書紀恭宗景穆皇帝諱晃太武皇帝長子也薨於東宫即柩諡曰景穆高宗即位追尊皇帝廟號史臣曰恭宗明德令聞夙世殂夭其戾園之悼歟按此紀繼太武紀下是借紀也當附太武紀末不合分篇

戾園漢宣帝紀武帝戾太子納史良娣産子史皇孫皇孫生帝巫蠱事起太子亡至湖遇害武五子傳宣帝初即位詔曰故皇太子在湖未有號諡歲時祠其議諡置園邑有司奏請諡曰戾置奉邑二百家湖閺鄉祁里聚為戾園後又益戾園滿三百家

魏著作北史魏季景傳季景子澹字彦深仕齊殿中郎中書舍人入周還著作郎帝以魏收所撰後魏書褒貶失實詔澹别成魏史義例與魏收多所不同按澹本字彦淵唐諱為深

李安平唐書李百藥字重規定州安平人隋内史令德林子也幼多病祖母趙以百藥名之七歲能屬文號奇童貞觀元年拜中書舍人封安平縣男所撰齊史行於世

世家第五

自有王者便置諸侯列以五等疏為萬國當一無當字周之東遷王室大壞於是禮樂征伐自諸侯出迄乎秦世分為七雄司馬遷之記諸國也其編次之體與本紀不殊各國自用其年蓋欲抑彼諸侯異乎天子故假以他稱名為世家釋首標世家創設名義之故已下皆即遷史搜駮案世家之一無此四字易一其字爲

義也豈不以開國承家世代相續至如[一作於]陳勝起自羣盜稱王六月而死子孫不嗣社稷靡聞無世可傳無家可宅而以世家為稱豈當然乎夫史之篇目皆遷所創豈以自我作故[一作古集內屢見此語並作故]而名實無準釋[既立世家一門陳勝冣雖安故故作第一駮]且諸侯大夫家國本別三晉之與田氏自未為君而前齒列陪臣屈身藩后而前後一統俱歸世家使君臣相雜升降失序何以責季孫之八佾舞庭管氏之三歸反坫[三晉田齊之先猶帝紀之上世也]又[當有田齊二字]列號

東帝抗衡西秦地方千里高視六國而沒其本號唯以田完制名原注謂田完世家也求之人情孰謂其可釋第二駁本是三晉田齊總駁而田完題上獨缺齊字故多一層當漢氏之有天下也其諸侯與古不同夫古者諸侯皆即位建元專制一國緜緜瓜瓞卜世長久至於漢代則不然其宗子稱王者皆受制京邑自同州郡異姓封侯者必從官官一作天朝不臨方域漢初不盡然或傳國唯止一身或襲爵才經數世雖名班一多爵字非然胙土而禮異人君必編世家實同列傳而馬遷強加

別録以類相從雖得畫一之宜詎識隨時之義釋第三駮專舉漢封為言○隨時二字具有通識蓋班漢知其若是釐革前非至如蕭曹茅土之封荆楚葭莩之屬並一概稱傳無復世家事勢當然非矯枉也釋落到班史廢去世家事勢當然正是為時所轉自茲已降年將四百及魏有中夏而揚吳益蜀不賓終亦受屈中朝見稱偽主為史者必題之以紀則上通帝王牓之以傳則下同臣妾梁主勑撰通史定為吳蜀世家持彼僭君比諸列國去太去甚其得折中之規乎此論於蜀未允次有

子顯齊書北編魏虜牛弘周史南記蕭詧考其傳體宜曰世家釋自漢而後代多分據宜若可用然亦不為決詞也但近或作今誤古著書通無此稱用使馬遷之目或譌作冊湮沒不行班固之名相傳靡易者矣釋末以含馬從班結之

按由周而來五等相仍當子長時漢封猶在故立此名目以處夫臣人而亦君人者自茲以降去古益遠藩徽封耗史無世家時為之也隨時之義四字乃持論主句○三國南北朝體勢相埒各為一史理事當

然宋之遼金亦猶是也晉十六國載記統之唐之藩鎮是不一姓凡此諸朝都無置世家處獨唐末五代十國擅世廬陵遠法龍門繼列兹體比於揚益魏虜之云似較隱當亦時之適逢也然設以十國擬諸載記亦殊妥協○帝魏則傳蜀帝蜀則紀漢蜀不得與吳例故獨不可世家○位孔子以世家先儒非之愚謂史記乃從其世及而世家之也故叙後系獨長至十一傳安國而與已同時繼以子卬孫驩而止厥後

褒成褒亭宗聖奉聖崇聖恭聖紹聖褒聖衍聖之封與世無極焉乃悟世家二字千古唯孔氏顛撲不破史通糾史於孔子無綴詞其亦有會於斯歟宋史襲歐諸國世家夾置傳內名類襍糅

三晉史記趙世家叔帶去周如晉事晉文侯始建趙氏於晉國五世晉獻公賜趙夙耿晉悼公立趙武續趙宗晉頃公年趙簡子出有人當道曰主君之子且必有代晉懿公年趙襄子與韓魏滅知氏於是北有代南有知氏襄子卒獻侯立卒子烈侯籍立韓魏趙皆相立為諸侯魏世家畢萬事晉獻公獻公以魏封萬卜偃曰萬滿數也魏大名也以是始賞天開之矣晉文公令武子襲魏氏晉悼公任魏絳政其後

魏桓子與韓康子趙襄子共伐滅知伯分其地桓子之孫曰文侯都與趙韓列為諸侯注世本曰都斯也

韓韓世家韓之先與周同姓其後事晉得封於韓原曰韓武子後三世有韓厥從封姓為韓氏晉作六卿而韓厥在一卿之位號為獻子子宣子徙居州子貞子徙居平陽至康子與趙襄子魏桓子共敗知伯分其地地益大子武子武子子景侯虔與趙魏俱得立為諸侯

田氏 田齊田敬仲完世家陳完者陳厲公佗之子也奔齊齊桓公使為工正完卒謚為敬仲敬仲之如齊以陳氏為田氏按完之後九世為太公和遷齊康公於海上與魏文侯會濁澤求為諸侯魏使使言周天子天子許之田和立為齊侯列於諸侯

葭莩 漢書中山靖王勝對曰羣臣非有葭莩之親鴻毛之重注莩者葭莆中白皮至薄喻著

去太去甚老子無為章聖人去甚去奢去泰

子顯編魏虜梁書蕭子恪傳子恪弟子顯字景陽啟撰齊史書成表奏之子顯齊書列傳第三十八題為魏虜

牛弘周史隋書本傳弘字里仁開皇初授秘書監拜禮部尚書敕修撰五禮勒成百卷有文集十三卷按弘撰周史本傳缺書隋經籍志周史十八卷未成牛弘撰亦見外篇正史篇讀書志蘇綽秉政軍國詞令多準尚書牛弘為史尤務清言

蕭詧後周書蕭詧字理孫梁武帝之孫昭明太子之第三子昭明卒武帝舍詧兄弟而立簡文大同元年除持節都督雍梁隨諸軍事詧以襄陽梁武創基之所志存綏養俟景作亂梁元帝時鎮江陵詧與

搆隙恐乃稱藩於魏江陵平太祖立詧為梁主資以江陵一州之地詧遂稱帝於其國在位八載薨又命其太子巋嗣位巋字仁遠有文學善撫御在位二十三載薨又命其太子琮嗣位琮字温文倜儻善弓馬二年隋徵入朝廢梁國自詧初即位至是歲三十有三年矣按詧於後周若題以世家實為宜稱

列傳第六

夫紀傳之興肇於史漢蓋紀者編年也傳者列事也編年者歷帝王之歲月猶春秋之經列事者録人臣之行狀猶春秋之傳春秋則傳以解經史漢則傳以釋紀

此篇論列傳也其以本紀並提者何蓋紀傳之為書其中有表有志而言者皆約舉兩端以名之故並提以析

其義也一則紀以配經傳以配左以明詳畧之攸分如本節所云也一則傳無他體淆譌偏與本紀出入宜審義例之各當如下文所辯也

如尋茲例草創始自子長而朴略猶存區分未盡如項王宜傳舊譌作立而以本紀為名非唯羽之僭盜不可同於天子且推其序事一脫事字皆作傳言年從秦漢便是

傳體求謂之紀不可得也或曰遷紀五帝夏殷亦皆列事而已史記此三紀皆無年子曾不之恠何獨尤於項紀哉對曰不然夫五帝之與夏殷舊作殷夏也正朔相承子孫遞及雖無年可著紀亦何傷如項羽者事起秦餘身終漢始殊夏

氏之后羿羿世無君似黃帝之蚩尤譬諸閏位容可列紀謂羿方之駢拇難以成編謂蚩尤且夏殷之紀不引他事紀體尊嚴夷齊諫周實當紂日而杤古析字為列傳不入殷篇項紀則上下同載君臣交雜多端時事盡入篇中紀名傳體所以成嗤一作嫌釋此段所言本紀篇先已論過似乎複出而非也在紀言紀惟譏僭置此乃詳研紀文實皆傳體去名存實定合收還蓋彼篇雖有書君顯國之言而於論項之處未暢斯旨留此盡之也夫紀傳一作傳紀之不同猶詩賦之有別而後來繼作亦多所未詳案范曄漢書記或作紀后妃六宮其實傳也從君之年而謂之為

紀陳壽國志載孫劉二帝其實紀也用其國年而呼之曰傳考數家之所作其未達紀傳之情乎茍上智猶且若斯則中庸故可知矣釋已上兩層皆是借紀别傳先糾史記次及范陳年託他人者反不入傳年由我紀者反以傳名皆失實也論傳例之失至是止又傳之爲體大抵相同而述者多方有時而異舊有耳字如二人行事首尾相隨則有一傳兼書包括令盡若陳餘張耳合體成篇陳勝呉廣相㮣並録是也亦有事跡雖寡名行可崇寄在他篇爲其標冠若商一作南山四皓事列王陽之首廬江毛義名

在劉平之上是也釋單行傳體可以不論合傳寄傳變體也故柚論之合傳謂二人合事非儒林循吏之類寄傳謂別列傳頭非召平沮授之類自茲已後史氏相承述作雖多斯道都一作多廢其同於古者唯有附出而已釋附出謂附見傳中因合寄二項觸類及之尋附出之為義攀列傳以垂名若紀季之入齊顓史之事曾皆附庸自託得廁舊有於字朋流然世之求名者咸以附出為小蓋以其因人成事不足稱多故也竊以書名竹素豈限詳略但問其事竟如何耳借如召平紀信沮授陳容或運一異謀樹一奇節並能

傳之不朽人到於今稱之豈假編名作傳然後播其遺烈也釋假附出之可傳引濫登之可鄙嗟乎自班馬以來獲書於國史者多矣其間則有生無令聞一作問死無異一作遺蹟用使游談者靡徵其事講習者罕記其名而虛班史傳妄占篇目若斯人者可勝紀哉古人以没而不朽為難蓋為此也釋自自茲以後至末寓情尤遠果可片端不朽奚須揚厲滋多儆後波靡屹然底柱

按初謂列傳宜無素例之患又疑史通何多牽涉之辭久而後知其解也拈出本紀連為互文透頂直指

曰紀者紀年也年仰他人者雖紀實傳年得自主者雖傳實紀片言折獄紀法定而后傳例清焉迨乎文勝益流甚者騰聲穢史縱謗書其或免寧實録之靡慚篇後發藥又是傳者通病子長之倡傳首也曰非附青雲烏施後世子元之嚴傳例也曰生無令聞虛占篇目舉意故殊贈言彌遠國史體尊可使夷於家乘哉

后羿見書五子之歌又見左傳襄四年哀元年

蚩尤史記五帝紀軒轅之時神農氏世衰諸侯相侵伐於是軒轅乃習用干戈以征不享而蚩尤最為暴索隱蚩尤蓋諸侯號也

范后妃紀范曄後漢書以皇后紀列帝紀之後其敘曰考列行跡以為皇后本紀雖成敗事異而同居正號者並列於篇親屬別事各依列傳

陳志孫劉陳壽吳志權曰吳主傳改元五曰黃武黃龍嘉禾赤烏太元亮休皓曰三嗣主傳亮改元三曰建興五鳳太平休改元曰永安皓元八元興甘露寶鼎建衡鳳皇天冊天璽天紀蜀志先主曰先主傳傳略曰魏武帝稱尊號改元黃初傳聞漢帝見害先主乃發喪制服議郎陽泉侯劉豹等上言宜即帝位以纂二祖諡上尊號即皇帝位於成都武擔山之南為文曰惟建安二十六年四月丙午皇帝備

敢用玄牡昭告皇天后土漢有天下歷數無疆曩者王莽篡盜光武皇帝震怒致誅社稷復存今曹操阻兵安忍戮殺主后操子丕載其凶逆竊居神器羣臣將士以為社稷隳廢備宜修之嗣武二祖龔行天罰率土式望在備一人謹擇元日與百寮登壇受皇帝璽綬建元章武後主傳元四建興延熙景耀炎興按二國主傳皆不用魏年實紀體也

餘耳勝廣史記漢書並兩人合一傳

四皓列王陽之首漢書王吉等傳傳首有叙叙內云漢興有園公綺里季夏黃公甪里先生此四人者當秦之世避而入商山自高祖聞而召之不至呂氏用留侯計使皇太子卑辭安車迎而致之四人從太子見高祖容而敬待之太子得以為重遂用自安王吉本傳吉字子陽與貢禹為友世稱

王陽在位貢公彈冠

毛義在劉平之上 後漢劉平等傳傳首亦有叙叙內云中興廬江毛義少節家貧以孝行稱南陽張奉慕其名往候之而府檄適至以義守令義奉檄而入喜動顏色奉心賤之及義母死去官行服後舉賢良公車徵遂不至張奉歎曰賢者固不可測往日之喜廼為親屈也劉平本傳平字公子本名曠顯宗後改為平

紀季入齊 左傳昭三經紀季以酅入於齊杜注酅紀邑季以邑入齊為附庸先祀不廢按史通與魯附庸顓史並舉皆以喻傳之附出者

召平紀信 漢書召平附見蕭何傳紀信附見項籍傳

沮授後漢袁紹傳紹領兾州牧引沮授為别駕授進曰將軍忠義奮發威陵河朔迎大駕於長安復宗廟於洛邑號令天下其功不難興平二年車駕為李傕等所追沮授曰西迎大駕即宫鄴都挾天子而臨諸侯稸士馬以討不庭誰能禦之若不早定必有先之者紹不從紹攻許沮授為操軍所執大呼曰授不降也為所執耳操曰國家未定方當與君圖之授曰速死為福乃誅之章懷注獻帝傳曰沮授廣平人

存研樓集近宜興儲會元大文撰有沮授補傳

陳容魏志臧洪傳洪領東郡袁紹興兵殺之洪邑人陳容少為書生親慕洪隨洪為東郡丞見洪當死謂紹曰將軍欲為天下除暴而專先誅忠義豈合天意紹使人牽出謂曰汝非臧洪儔空爾為容顧曰仁義豈有常蹈之則君子背之則小人今日寧與臧洪同日而死不與將軍同日而生復見殺在紹坐者

無不歎息竊相謂曰
如何一日殺二烈士

史通通釋卷二